ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 ФЕВРАЛЯ 1868 ГОДА.

I. Указы и распоряженія Св. Сунода.

От 15 Декабря 1867 г. № 41. *О нераспространеніи силы 1020 ст. Уст. Уголов. Судопр. въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, на дѣла о церковнослужителяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 31 Мая 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 220, по дѣлу о кражѣ дьячкомъ Павломъ Ремезовымъ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣева, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Козельскіе Мировой Судья 3 участа и Мировой Съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло по обвиненію дьячка Павла Ремезова въ кражѣ дровъ изъ рощи помѣщика Конопѣева, и признавъ его виновнымъ въ той кражѣ, приговорилъ его, на основаніи 154 и 199ст. о наказ., налаг. мир. суд., къ заключенію въ тюрьмѣ на три мѣсяца. На этотъ приговоръ дьячекъ Ремезовъ принесъ Правительствующему Сенату кассаціонную жалобу, въ которой объясняетъ, что Мировой

Судья, вмѣсто указаннаго имъ въ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, свидѣтеля—содержателя питейнаго дома въ селѣ Слѣпцовѣ, крестьянина Ивана Сергѣева спрашивалъ жену его и не допросилъ мѣщанина Федота Иванова, на котораго онъ также ссылался, на каковое упущеніе онъ указывалъ въ своемъ апелляціонномъ отзывѣ и на бывшемъ въ Мировомъ Съѣздѣ разбирательствѣ, и что приговоръ о немъ постановленъ безъ сношенія съ Духовнымъ Начальствомъ, вопреки 1017 и 1018 ст. Уст. Угол. Суд., и Мировой Съѣздъ не только оставилъ помѣщика Конопѣева безъ взысканія за самоуправство, но и отмѣнилъ взысканіе съ него 3-хъ рублей, слѣдующихъ ему въ вознагражденіе. Изъ справки съ протоколомъ Мироваго Судьи видно, что къ разбирательству дѣла вызываемы были содержатели питейныхъ домовъ въ селѣ Костешовѣ и селѣ Слѣпцовѣ: Алексѣй Матвѣевъ, Прасковья Кандратьева и Надежда Андреева и, по указанію Ремезова, жена содержателя Костешовскаго питейнаго дома, Елисавета Андреева и сотскій Петръ Антоновъ, и спрошены были по отобраніи подписокъ, установленныхъ ст. 98 Уст. Угол. Судопр. Выслушавъ заключеніе Оберъ-Прокурора, Правительствующій Сенатъ, по разсмотрѣніи содержащихся въ кассаціонной жалобѣ дьячка Павла Ремезова объясненій, находитъ: 1) что въ имѣющемся при дѣлѣ прошеніи, поданномъ въ Козельское Полицейское Управленіе, Ремезовъ ссылался на жену содержателя Костешовскаго питейнаго дома и на содержателя Слѣпцовскаго питейнаго дома (не называя ихъ по именамъ), въ томъ, что при нихъ платилъ деньги прикащику Николаеву за купленныя у него жерди; объ уплатѣ же ему денегъ за купленную, будто бы, у него четверть дровъ показывалъ, что отдалъ ихъ Николаеву въ лѣсу, что подтвердилъ и при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, и, какъ изъ протокола его видно, просилъ о вызовѣ къ спросу жены содержателя питейнаго дома въ селѣ

Костешовѣ Алексѣя Леонова и сотскаго села Мѣховаго Петра Антонова, которые и были спрошены; о вызовѣ же крестьянина Ивана Сергѣева и мѣщанина Федотова Ремезовъ не просилъ, и на послѣдняго, въ поданномъ Мировому Судьѣ объявленіи, ссылался только въ томъ, въ какое время онъ поѣхалъ въ лѣсъ за дровами, а не въ томъ, чтобы при немъ платилъ Николаеву за дрова деньги, и эти свидѣтели не были Ремезовымъ представлены въ Мировой Съѣздъ, а потому, хотя онъ и упоминалъ о нихъ въ апелляціонномъ отзывѣ, но вызовъ ихъ, за силою 159 ст. Уст. Угол. Суд., вполнѣ зависѣлъ отъ усмотрѣнія Съѣзда; 2) что *по ст. 1020 того же Устава Мировые Судьи обязаны входить въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей, а не церковнослужителей*, къ которымъ принадлежитъ Ремезовъ, и 3) что Ремезовъ—при разбирательствѣ у Мироваго Судьи, ни въ апелляціонномъ отзывѣ, поданномъ въ Мировой Съѣздъ, не просилъ о взысканіи съ помѣщика Конопѣева за самоуправство, а потому не имѣетъ основанія ходатайствовать о семъ въ настоящее время. По симъ уваженіямъ Правительствующій Сенатъ признаетъ, что приведенныя въ жалобѣ дьячка Ремезова возраженія не могутъ служить, поводомъ къ отмѣнѣ обжалованнаго приговора Козельскаго Мироваго Съѣзда, а потому опредѣляетъ: жалобу Ремезова оставить безъ послѣдствій». Приказали: Въ видахъ разъясненія всѣмъ подвѣдомственнымъ Святѣйшему Сѵноду духовнымъ установленіямъ, что *по ст. 1020 Уст Угол. Судопр., Мировые Судьи обязаны входить, въ упоминаемомъ въ сей статьѣ случаѣ, въ сношеніе съ Духовнымъ Начальствомъ по дѣламъ, касающимся священнослужителей а не церковнослужителей*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу дьячка Ремезова дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполне-

нія по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

По предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе, Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ, духовнаго званія въ поступкахъ предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Сунодъ, по поводу встрѣчаемыхъ въ тѣхъ мѣстностяхъ гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, недоразумѣній относительно подсудности лицъ духовнаго званія въ поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд., имѣлъ разсужденіе о необходимости сдѣлать извѣстнымъ по Духовному Вѣдомству рѣшеніе Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената, состоявшееся 7 Іюня 1867 года (Сборн. Рѣш. Кас. Деп. Прав. Сен. 1867 г. № 238) по дѣлу, возникшему съ жалобы священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, каковымъ рѣшеніемъ заключено: «Мировой Судья 5 участка Бѣжецкаго Округа, разобравъ дѣло по жалобѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева на крестьянина Ивана Жаренаго, призналъ виновными: а) Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ означенныхъ священниковъ, и б) священника Плетнева въ несвоевременномъ звонѣ въ церковный колоколъ, вызвавшемъ тревогу, и приговорилъ Жаренаго, на основаніи 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., къ аресту на два мѣсяца, а священника Плетнева, согласно 57 ст. того же Устава, къ денежному штрафу въ 5 руб. сер. На этотъ приговоръ священникъ Плетневъ изъявилъ удовольствіе, а Жареный принесъ апелляціонный отзывъ, по которому дѣло сіе поступило на разсмотрѣніе Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда. Съѣздъ, руководствуясь 168 ст. Уст. Угол. Суд.,

приговоръ Мироваго Судьи оставилъ въ своей силѣ. На этотъ приговоръ съѣзда крестьянинъ Жареный принесъ кассаціонную жалобу, и Товарищъ Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда Павловскій предъявилъ протестъ. Жареный въ своей жалобѣ, объясняя обстоятельства, до существа дѣла относящіяся, упоминаетъ лишь, что 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подвергаетъ наказанію лицъ, сдѣлавшихъ проступокъ съ обдуманнымъ заранѣе намѣреніемъ, каковаго съ его стороны не было, а Товарищъ Прокурора Павловскій въ своемъ протестѣ объясняетъ, что по мнѣнію его приговоръ Мироваго Судьи о священникахъ подлежалъ отмѣнѣ по слѣдующимъ причинамъ: а) оба священника были въ безобразно-пьяномъ видѣ, и б) священникъ Плетневъ, кромѣ того, произвелъ еще тревогу; по сему Покровскій долженъ быть подвергнутъ наказанію по 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., а Плетневъ, на основаніи 16 ст. сего Устава. За тѣмъ Товарищъ Прокурора находитъ, что Мировой Съѣздъ неправильно сослался на 168 ст. Уст. Угол. Суд., по которой наказаніе обвиняемому не можетъ быть увеличено безъ требованія обвинителя, между тѣмъ, какъ въ данномъ случаѣ одному изъ обвиняемыхъ-священнику Покровскому вовсе не было присуждено никакого наказанія. Правительствующій Сенатъ, по выслушаніи заключенія Оберъ-Прокурора, принялъ на видъ: 1) что крестьянинъ Жареный, приговорами Мироваго Судьи и Съѣзда, признанъ виновнымъ въ оскорбленіи дѣйствіемъ *священниковъ*, т. е. *такихъ лицъ, которыя по самому носимому ими сану, имѣютъ право на особое уваженіе*. Проступокъ этотъ именно предусмотрѣнъ въ 135 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., опредѣляющей наказаніе за обиду дѣйствіемъ, сопровождавшуюся особыми, увеличивающими вину обстоятельствами, въ числѣ коихъ, независимо отъ обдуманнаго заранѣе намѣренія, упоминается и о нанесеніи обиды лицу, имѣющему право на особое уваженіе, а потому и Мировой

Съѣздъ, примѣнивъ означенную статью къ винѣ Жаренаго, поступилъ совершенно правильно; и 2) что неосновательность протеста Товарища Прокурора Павловскаго обнаруживается при соображеніи съ закономъ, опредѣляющимъ порядокъ производства дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ. На основаніи 1 п. 181 ст. Уст. Угол. Суд. приговоры мировыхъ судебныхъ установленій входятъ въ законную силу, когда въ теченіи сутокъ отъ объявленія пригора не изъявлено на оный удовольствія. Священникъ Плетневъ, присужденный Мировымъ Судьею, за совершенно отдѣльный отъ обвиненія Жаренаго въ обидѣ и предусмотрѣнный 37 ст. Уст. о наказ. налаг. мир. суд., проступокъ, къ денежному штрафу,—тотчасъ же по объявленіи сего приговора изъявилъ на него удовольствіе, слѣдовательно приговоръ этотъ вошелъ въ законную силу и ни въ какомъ случаѣ не подлежалъ разсмотрѣнію Съѣзда, въ который дѣло поступило по отзыву Жаренаго, и который, согласно съ точною силою 168 ст. Уст. Угол. Суд., не имѣлъ никакого права выходить изъ предѣловъ отзыва. Точно так е Мировой Съѣздъ не имѣлъ права, въ качествѣ первой инстанціи, разбирать дѣло и постановлять приговоръ о такомъ проступкѣ священниковъ Покровскаго и Плетнева, о коемъ не было поставлено рѣшенія Мировымъ Судьею, ибо въ противномъ случаѣ Съѣздъ поступилъ бы въ прямое нарушеніе 51 ст. Учр. Суд. Уст., на основаніи коей Съѣзды собираются для окончательнаго лишь рѣшенія дѣлъ, подлежащихъ мировому разбирательству, первоначальное же разбирательство сихъ дѣлъ, по указаннымъ въ законѣ поводамъ принадлежитъ Мировымъ Судьямъ (Уст. Угол. Суд. ст. 42). Въ настоящемъ же случаѣ Съѣздъ кромѣ того нарушилъ бы и точную силу 1017 ст. Уст. Угол. Суд., на основаніи которой *лица духовнаго вѣдомства, за проступокъ, предусмотрѣнный 42 ст. Уст. о наказ., налаг. мир. суд., подлежатъ суду духовному (Уст. Дух. Конси-*

торій ст. 158 п. 1). Наконецъ, изъ вышеизложеннаго уже видно, что Съѣздъ совершенно правильно сослался въ своемъ приговорѣ на 168 ст. Уст. Угол. Суд., примѣнивъ къ настоящему случаю первую ея часть, а не послѣднюю, на которую указываетъ Товарищъ Прокурора; при этомъ нельзя не замѣтить, что толкованіе Товарища Прокурора означенной 168 ст. представляется совершенно неправильнымъ, ибо не подлежитъ сомнѣнію, что, если законъ не разрѣшаетъ апелляціонной инстанціи усиливать наказаніе обвиняемому безъ требованія сего обвинителемъ, то само собою разумѣется, что онъ не дозволяетъ ей и назначать наказаніе подсудимому, оправданному первою степенью суда, какъ это положительно предписано для общихъ судебныхъ установленій въ 891 ст. Уст. Угол. Суд., и по силѣ 118 ст. должно имѣть примѣненіе и къ дѣламъ, производившимся въ мировыхъ установленіяхъ. Въ слѣдствіе всѣхъ сихъ соображеній Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: кассаціонную жалобу крестьянина Жаренаго и протестъ Товарища Прокурора Кашинскаго Окружнаго Суда на приговоръ Бѣжецкаго Мироваго Съѣзда по обвиненію Жаренаго въ оскорбленіи дѣйствіемъ священниковъ Покровскаго и Плетнева, за силою 174 ст. Уст. Угол. Суд., оставить безъ послѣдствій.» Приказали: Въ предупрежденіе могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній по предмету подсудности въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены въ дѣйствіе Высочайше утвержденные 20 Ноября 1864 года судебные уставы, дѣлъ по обвиненіямъ лицъ духовнаго званія въ *поступкахъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 42 Уст. о наказ., налаг. мир. суд.*, о содержаніи вышеизъясненнаго рѣшенія Уголовнаго Кассаціоннаго Департамента Правительствующаго Сената по дѣлу крестьянина Ивана Жаренаго дать знать, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, по Духовному Вѣдомству печатными циркулярными указами.

—Высочайше утвержденнымъ Его Императорскимъ Величествомъ, въ двадцать осьмый день ноября сего 1867 г., всеподданнѣйшимъ докладомъ св. Синода повелѣно быть: епископу таврическому *Алексію* — архіепископомъ рязанскимъ и зарайскимъ, и викарію казанской епархіи, епископу чебоксарскому *Гурію*,— епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ.

—Его Императорское Величество, Высочайше повелѣть соизволилъ: архіепископу тверскому *Филоѳею* остаться въ С.-Петергѣ еще на годъ для присутствованія въ святѣйшемъ Синодѣ.

—По случаю увольненія, съ Высочайшаго соизволенія, въ отпускъ за границу, на два мѣсяца, г. исправляющаго должность товарища оберъ-прокурора св. Синода, исполненіе его обязанностей возложено, по волѣ Государя Императора, на директора хозяйственнаго управленія при святѣйшемъ Синодѣ, дѣйствительно статскаго совѣтника *Лаврова*.

—Его Величеству Королю эллиновъ угодно было пожаловать орденъ Спасителя Большаго Креста духовнику Ихъ Императорскихъ Величествъ, протопресвитеру Бажанову; по всеподданнѣйшему докладу оберъ-прокурора святѣйшаго Синода о семъ, Его Императорское Величество Всемилостивѣйше соизволилъ разрѣшить протопресвитеру *Бажанову* принять упомянутый орденъ и носить оный по установленію.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора святѣйшаго синода по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 годъ.

(Продолженіе).

Присоединеніе изъ раскола.

Пріобрѣтенія православной церкви изъ раскола были весьма значительны и утѣшительны по осязательному проявленію въ нихъ благодатной силы Божіей надъ сердцами заблуждающихъ. Къ числу наиболѣе замѣчательныхъ случаевъ въ этомъ родѣ

слѣдуетъ отнести присоединеніе въ Архангельскѣ главнаго расколоучителя безпоповщинской секты Филипповскаго толка, отставного матроса Артемія Ситкова, 90-лѣтняго старца. Въ продолженіе 50-ти лѣтъ не знавшій ни церкви православной, ни ея таинствъ, онъ былъ привлеченъ въ православный храмъ, когда въ немъ, при первой вѣсти о чудесномъ спасеніи драгоцѣнной жизни Вашего Величества 4-го апрѣля, совершаемо было благодарственное Господу Богу молебствіе въ собраніи всего духовенства, необыкновеннаго множества гражданъ, мѣстныхъ чиновъ и иностранныхъ консуловъ. По окончаніи молебствія, принимая отъ архіерея благословеніе, Ситковъ обратилъ на себя вниманіе по необычайно старческому виду и, услышавъ отъ преосвященнаго слова: «молись за Царя», зарыдалъ какъ дитя. Вслѣдъ за тѣмъ, прибывъ, къ преосвященному, онъ заявилъ, что, тронутый всенародною молитвою въ храмѣ, въ которой участвовали даже всѣ иновѣрцы, и обращенными къ нему словами архипастыря, онъ возненавидѣлъ Филипповскій толкъ, запрещающій молиться за Царя, и, обливаясь слезами, колѣнопреклоненный, горячо просилъ принять его въ нѣдра православной церкви. По удовлетвореніи его желанія, Ситковъ расположилъ къ принятію православія двухъ своихъ сотоварищей по расколу.

Заслуживаютъ также особеннаго вниманія продолжающіяся обращенія въ православіе вліятельнѣйшихъ членовъ австрійской лжеіерархіи. Выраженное при представленіи Вашему Величеству присоединившихся къ церкви въ 1865 г. раскольническихъ лжепастырей, молитвенное желаніе, чтобы доброму примѣру ихъ послѣдовали другіе, принесло благословенные плоды. Въ истекшемъ году оставили заблужденія раскола лжеіеродіаконы Ѳеодосій и Геннадій и лжеархимандритъ Викентій. Кромѣ того изъявилъ намѣреніе присоединиться къ православной церкви одинъ изъ трехъ заграничныхъ раскольничьихъ лжеархіереевъ тульчинскій лжеепископъ Іустинъ. Всѣ эти лица пользовались

въ кругу раскольниковъ большимъ уваженіемъ и вліяніемъ. Ѳеодосій извѣстенъ строгою иноческою жизнію, которой онъ посвятилъ себя съ 12-лѣтняго возраста въ разныхъ раскольническихъ скитахъ. Викентій обладаетъ значительными способностями; довѣріе къ нему было такъ велико, что еще въ санѣ іеродіакона онъ представлялъ лице своего лжеепископа на московскомъ раскольническомъ лжесоборѣ въ 1863 г.; по возвращеніи изъ Москвы Константинъ произвелъ его въ лжеархимандриты по рекомендаціи лжеархіереевъ московскаго лжесобора и передалъ ему все епархіальное управленіе. Оставаясь въ расколѣ, Викентій дѣлалъ не мало вреда православію совращеніемъ несвѣдущихъ. Оба, Ѳеодосій и Викентій, поколебленные въ правотѣ своихъ вѣрованій неустройствами и безпорядками въ средѣ раскола и ближайшимъ знакомствомъ съ духовными его вождями, окончательно расположились къ принятію православія частію примѣромъ, частію личными собесѣдованіями съ единовѣрческимъ инокомъ Пафнутіемъ, присоединившимся изъ раскольническихъ лжеіерарховъ. Іустинъ, по имѣющимся достовѣрнымъ свѣдѣніямъ, человѣкъ убѣжденія и по своимъ нравственнымъ качествамъ вполнѣ безукоризненный. По собственному его признанію, внимательнымъ чтеніемъ и изученіемъ священныхъ книгъ и церковной исторіи пришелъ онъ къ убѣжденію, что австрійская іерархія ложная, основана на грубости, невѣжествѣ, фанатизмѣ; что совершаемые имъ церковные обряды и требы, подъемлемые труды и священныя обязанности—все это ложь и обманъ, что Богъ его накажетъ, если онъ не послѣдуетъ за побужденіями души и совѣсти своей. Искренность и чистота его намѣреній выше всякаго сомнѣнія: онъ покидаетъ архіерейскій санъ, цѣлую епархію, приноситъ въ жертву свое независимое положеніе, полную свободу дѣйствій, хорошо зная, что впереди не ожидаетъ его ничего, кромѣ скромной кельи инока въ какой-либо православной обители.

Не ограничиваясь описанными выше случаями, возвращенiе заблуждающихъ на путь истины производилось мѣрами пастырскихъ вразумленiй и увѣщанiй. Этотъ трудъ несли на себѣ какъ приходскiе священники, такъ и особые миссiонеры, учрежденные въ нѣкоторыхъ епархiяхъ, болѣе зараженныхъ расколомъ, напримѣръ, Олонецкой (4 миссiонера), Пермской (8) и другихъ. Для изобличенiя неправды раскольническихъ лжеученiй были употребляемы преимущественно святоотеческiя сочиненiя и книги, уважаемыя самими сектантами. Такимъ образомъ возсоединено съ церковью до 2.209 раскольниковъ. Сравнительно большее число ихъ обращено въ епархiяхъ Пермской (394) и оренбургской (489). Были и другiе добрые плоды пастырскаго дѣйствованiя. Многiе изъ православныхъ, слабые въ вѣрѣ, удержаны отъ отпаденiй; многiе раскольники, хотя коснѣютъ еще въ своихъ заблужденiяхъ, но видимо обнаруживаютъ болѣе расположенiя къ православной церкви, болѣе наклонности къ сближенiю съ ея пастырями. Извѣстны примѣры, что отцы семействъ, оставаясь сами въ расколѣ, заставляютъ православныхъ членовъ своей семьи неопустительно ходить къ церковнымъ службамъ, исполнять долгъ исповѣди и св. причастiя въ положенные церковiю посты; сами приглашаютъ въ свои домы православнаго священника для христiанскаго напутствованiя дѣтей ихъ въ случаяхъ болѣзни, или для собесѣдованiй о предметахъ вѣры; въ Московской епархiи замѣчено, что при архiерейскихъ служенiяхъ въ единовѣрческихъ церквахъ раскольники входятъ въ церковь, чинно стоятъ и даже нѣкоторые принимаютъ архiерейское благословенiе.

При такомъ настроенiи раскольниковъ, сооруженiе единовѣрческихъ церквей, образованiе единовѣрческихъ приходовъ, учрежденiе единовѣрческаго монастыря въ мужскомъ отдѣленiи Преображенскаго богадѣленнаго дома не остаются безъ влiянiя на болѣе мирныхъ и благомыслящихъ изъ нихъ. Московская

единовѣрческая обитель, устроенная пожертвованіями Московскихъ единовѣрцевъ, въ особенности купца Аласина, открыта и освящена 16-го мая преосвященнымъ Леонидомъ, викаріемъ московскимъ, въ сослуженіи единовѣрческаго духовенства, при многочисленномъ стеченіи народа, и въ присутствіи начальственныхъ лицъ столицы. Для настоятельства и духовнаго благоустроенія ея вызванъ архимандритъ Керженскаго благовѣщенскаго монастыря старецъ Тарасій. Въ новооткрытомъ монастырѣ помѣщены иноки, принявшіе въ 1865 году единовѣріе, изъ членовъ австрійской лжеіерархіи, исключая инока Пафнутія, оставленнаго въ Чудовѣ монастырѣ, какъ мѣстѣ болѣе удобномъ для собесѣдованія съ раскольниками. Церковь возлагаетъ надежды, что подвижники новой обители съ пользою послужатъ дѣлу духовнаго просвѣщенія бывшихъ своихъ собратій по расколу.

II. Извѣстія о перемѣнахъ съ лицами по Епархіальному вѣдомству.

15-го Декабря. Состоящій на дьяческой вакансіи при церкви с. Синдорова Діаконъ Стефанъ Аравійскій перемѣщенъ къ церкви с. Мордов. Юнокъ, Краснослоб. у.

23-го. Пономарь с. Студенца, Нижеломов. у. Иванъ Агринскій переведенъ въ с. Каменку того-же у.; въ с. Студенецъ опредѣленъ бывшій ученикъ Иванъ Онагровъ.

28-го. Дьячекъ с. Арбузовки, Инсар. у. Андрей Ювaловъ и Пономарь Инсарскаго Казанскаго Собора Василій Ребровскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

30-го. Дьячекъ с. Плужнаго, Красносл. у. Николай Викторовъ уволенъ за штатъ. На его мѣсто переведенъ пономарь с. Тенишева Василій Викторовъ. Священникъ с. Дубасова, Керенскаго у. Ѳеодоръ Надеждинъ опредѣленъ Депутатомъ по благочинію Протоіерея Иларіона Масловскаго. Пономарь с. Каменки,

Нижеломовскаго у. Димитрій Кедровъ удаленъ отъ занимаего имъ мѣста, съ выдачею половинной части доходовъ, впредь до рѣшенія слѣдственнаго дѣла.

—Канцелярскій служитель Пензенской Духовной Консисторіи Иванъ Иллюстровъ произведенъ въ чинъ Коллежскаго Регистратора. По протоколу Консисторіи отъ 8 Января сего 1868 г. Коллежскій Секретарь Иванъ Дроздовъ опредѣленъ приходорасходчикомъ Консисторіи, вмѣсто Титулярнаго Совѣтника Ивана Дмитревскаго, съ перемѣщеніемъ его, Дроздова, Столоначальникомъ изъ 4-го стола во 2-й. Обязанности Столоначальника по 4 столу возложены на Сергѣя Краснова. Жалованье положено производить: Дмитревскому—больному въ размѣрѣ, равняющемся жалованью производимому, по росписанію, изъ казны Столоначальнику Консисторіи, на срокъ, установленный закономъ для больныхъ, состоящихъ на службѣ чиновниковъ; Дроздову по должности приходорасходчика по 10 р. въ мѣсяцъ, изъ мѣстныхъ суммъ, и по должности Столоначальника до 15 р. и Краснову до 15 рублей.

—Умершіе исключаются изъ списковъ: Заштатный Священникъ с. Ковыляй, Краснослоб. у. Ѳеодоръ Многосмысловъ (5 Августа), заштатный пономарь с. Павловскаго Куракина, Городищ. у. проживавшій въ с Лебедевкѣ Пенз. уѣзда: (7 Сент.), Свящ. с. Самаевки Краснослоб. у. Іоаннъ Чернозерскій (27 Сент.), Діаконъ с. Аксела, Краснослоб. у. Іоаннъ Аберковъ (6 Окт.) и дьячекъ с. Паевки, Наровч. у. Алексѣй Лавровъ (3 Дек).

III. ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейское служеніе въ теченіи послѣдней трети 1867 г.

Сентябрь. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Антоній, Епископъ Пензенскій и Саранскій, въ сослуженіи Ректора Семинаріи о. Архимандрита Іоасафа, братіи Каѳедральнаго Собора и крестовой церкви совершалъ: 7-го Сентября всенощную въ крестовой

церкви, 8-го и 10-го Литургіи въ Каѳедральномъ Соборѣ, 13-го Литургію въ Воскресенской, что въ старыхъ черкасахъ, церкви а всенощную въ Каѳ. Соборѣ, 14-го и 17-го Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, 21-го Литургію въ Крестовой Церкви, 24-го Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, 26-го Литургію въ Крестовой церкви.

Накапунѣ 1-го Октября, Его Преосвященство всенощную служилъ въ Соборѣ, а 1 Октября Литургію въ Покровской церкви, 7-го и 8-го Литургіи въ Крестовой церкви, 10-го служилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и отпѣлъ отрока Александра Соловцова, 14-го и 15-го служилъ Литургіи въ Крестовой церкви. 21-го служилъ Всенощную въ новой при Семинаріи церкви и читалъ акаѳистъ Св. Иннокентію. 22-го освятилъ престолъ сего храма во имя Св. Иннокентія, совершилъ литургію и говорилъ на оной рѣчь. 23-го служилъ всенощную и читалъ акафистъ, а 24-го числа литургію въ церкви всѣхъ скорбящихъ радости, что въ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія. 26-го служилъ въ Каѳедральномъ Соборѣ предъ Литургіею молебенъ, по случаю бракосочетанія Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Ольги Константиновны съ Е. В. Королемъ Еллиновъ Георгіемъ 1-мъ и совершалъ Литургію. 29-го предъ литургіею освятилъ придѣльный престолъ въ Пензенской Казанской церкви, а потомъ въ настоящей церкви служилъ литургію.

5-го Ноября, Его Преосвященство служилъ литургію въ крестовой церкви, 8-го литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, 12-го литургію въ Крестовой церкви, 19-го Литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. 20-го служилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а 21-го литургію въ Введенской церкви, по случаю престольнаго тамъ праздника. 24-го служилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, 25-го служилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ и, политургіи панихиду, по Преосвященномъ Филаретѣ, Митрополитѣ Московскомъ

скончавшемся 19-го Ноября. 26-го служилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ, по литургіи панихиду по покойномъ Преосвященномъ Иннокентіи, Епископѣ Пензенскомъ.

3-го Декабря Его Преосвященство служилъ литургію въ Крестовой церкви, 5-го отправилъ всенощное бдѣніе въ Крестовой церкви, а 6-го служилъ литургію въ каѳедральномъ Соборѣ. 7-го по случаю выборовъ, служилъ литургію въ каѳедральномъ Соборѣ а потомъ молебенъ. 10-го служилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. 13-го вынесъ въ соборъ тѣло покойнаго Василія Матѳеевича Кириллова, служилъ литургію и совершилъ отпѣваніе. 17-го служилъ литургію въ Крестовой церкви, 24-го Литургію служилъ въ Крестовой церкви, а вечерню въ Каѳедральномъ Соборѣ, 25-го служилъ утреню, литургію и по литургіи молебенъ въ Каѳедральномъ соборѣ. 26-го служилъ литургію въ Каѳедральномъ Соборѣ. 27-го предъ Литургіею вынесъ тѣло покойной 95 лѣтней дѣвицы Елисаветы Филипповны Вигель въ Каѳедральный соборъ, совершилъ литургію и отпѣваніе надъ покойною. 30-го служилъ литургію и, по литургіи, панихиду по Елисаветѣ Филипповнѣ Вигель въ Пензенскомъ Троицкомъ Женскомъ Монастырѣ. 31-го служилъ литургію въ Крестовой церкви.

Всѣхъ литургій въ годъ Его Преосвященство служилъ 116-ть, поученія говорилъ въ сельскихъ храмахъ, а въ Соборѣ и градскихъ церквахъ сказалъ 5 словъ.

IV. Извѣстія о сосланныхъ на поселеніе за Кавказъ за распространеніе раскола.

По рѣшенію Пензенской Палаты Уголовнаго Суда, (состоявшемуся 8 Іюня 1866 года и утвержденному Начальникомъ Губерніи) сосланы на поселеніе за Кавказъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія временно-обязанные крестьяне деревни Рыскиной, Наровчатскаго уѣзда:

Иванъ Ефимовъ *Спицынъ*, Иванъ *Ѳеоктистовъ*, Николай Се-

меновъ *Свинцовъ*, Епифанъ Тимоѳеевъ *Мѣжновъ*, Контанистъ Кондратій Тимоѳеевъ *Барышниковъ* и Прасковья Филиппова *Воробьева* за распространеніе раскола въ деревнѣ Рыскиной, Наровчатскаго уѣзда.

По рѣшенію той же Палаты, сосланъ на поселеніе за Кавказъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія села царевщины, Мокшанскаго уѣзда, временно-обязанный крестьянинъ Егоръ Емельяновъ Юдинъ, за явное оскорбленіе, по заблужденію фанатизма, духовное лицо православной церкви.

По приговору той же Палаты Уголовнаго Суда, (состоявшемуся 8 Іюня 1866 года утвержденному Губернаторомъ 4 Іюля) сосланы на поселеніе за Кавказъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія села Аргамакова, Чембарскаго уѣзда, временно-обязанные крестьяне: 79 лѣтъ *Никита Евдокимовъ* Тумановъ и сынъ его, 42 лѣтъ, *Степанъ Никитинъ Тумановъ*, за распространеніе раскола, а первый сверхъ того еще за явное оскорбленіе священника православной церкви.

По рѣшенію Палаты состоявшемуся 8 Іюня 1867 года и утвержденному Губернаторомъ сосланы на поселеніе за Кавказъ съ лишеніемъ всѣхъ правъ состоянія села Сермана Городищенскаго уѣзда, временно-обязанные крестьяне: Марья Родіонова *Шаронина*, сынъ ея Лаврентій *Аѳанасьевъ*, Павелъ *Прокопьевъ*, жена его Авдотья *Васильева*, Мавра Степанова *Башкова*, солдатка мавра Степанова *Глухова*, Акилина Тимоѳеева *Башкова* за совращеніе своихъ дѣтей въ расколъ.

Завѣдывающій оффиціальною частію Секретарь Консисторіи

В. Утѣхинъ.



ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 3. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ. 1 ФЕВРАЛЯ 1868 ГОДА.

СЛОВО ВЪ НЕДѢЛЮ ПРАОТЕЦЪ. (а)

Человѣкъ нѣкій сотвори вечерю велію и зва многи..... Луки 14, 16.

Одинъ приходскій священникъ, готовясь произнести въ храмѣ проповѣдь, прочиталъ нѣнѣ слышанное вами, Слуш.

(а) Послѣ произнесенія сей проповѣди, въ этомъ же и слѣдующіе два дня, въ распоряженіе автора и настояте-

бр., Евангеліе. Онъ желалъ изобразить ту *великую вечерю* Божію, которая откроется съ кончиною вѣковъ въ царствѣ Іисуса Христа; желалъ напомнить о безпредѣльномъ милосердіи Отца небеснаго, зовущаго насъ въ свѣтлый чертогъ Сына Своего. Мысль его неслась за предѣлы временъ, зрѣла торжество церкви первородныхъ и чертогъ украшенный, — и останавливалась, не смѣя приблизиться къ Святилищу Божію: ,,Одежды не имамъ да вниду въ онь!" И какъ изображу славу царствія Христова, имѣя уста и языкъ нечистыя? О если бы Господь послалъ мнѣ Ангела съ углемъ отъ жертвенника Божія для очищенія устъ моихъ, какъ нѣкогда пророку! Такъ думалъ проповѣдникъ и глубоко скорбѣлъ о своемъ безсиліи въ изображеніи небесныхъ предметовъ. Но вдругъ его позвали наречь имя новорожденному младенцу; онъ отправился и увидѣлъ печально — поразительную картину, которая тотчасъ свела его съ неба на землю. Онъ увидѣлъ полуразвалившуюся хижину, нетопленую два дня при сильномъ морозѣ на дворѣ, и въ ней недавно овдовѣвщую женщину съ ея новорожденнымъ ребенкомъ, даже неомытымъ, по причинѣ холода въ хижинѣ; мать съ ребенкомъ лежала на холодной печи, а двое дру-

---

ля Николаевской церкви о Протоіерея Б — гс отъ разныхъ лицъ доставлено было 38 рублей на предметъ помощи бѣднымъ, какихъ они знаютъ. Другіе благотворители, все люди посредственнаго состоянія, то лично, то черезъ записки освѣдомлялись у автора о мѣстожительствѣ упоминаемаго въ проповѣди бѣднаго семейства, и помогли ему кто провизіей, кто деньгами, а одинъ господинъ лично доставилъ ему два

гихъ ея малютокъ помѣстились въ самой печи. Да, Сл. Бр! малютки отъ холода залезли въ печь и теперь вылезали изъ нея въ лохмотьяхъ, въ залѣ и сажѣ. Повивальная бабка старушка, ухаживавшая за больною цѣлую ночь, дрожала отъ холода и горько плакала за новорожденнаго и его мать, почти окоченѣвшихъ отъ холода.

Боже мой! подумалъ священникъ, мнѣ ли говорить о блаженствѣ Небеснаго Царствія и славѣ избранныхъ? Передъ моими глазами меньшіе братія Христовы умираютъ отъ холода и голода: я долженъ спуститься съ неба на землю и проповѣдывать... состраданіе къ бѣднымъ... И внутренній голосъ вѣщалъ ему: *рцы людямъ симъ, рцы богатымъ*, знатнымъ и сильнымъ и ко всѣмъ боящимся Бога: *сице глаголетъ Господь Богъ Вседержитель: судъ праведный творите, и милость и щедроты творите кійждо къ брату своему;* (Зах. 7, 9,) *и нищему прострите руки ваша.* (Спр. 7, 35.) *Отъ имѣній вашихъ творите милостыню. Да не отвращаеши лица своего отъ всякаго нищаго и отъ васъ не отвратится лице Божіе.* (Тов. 4, 7.) *Будите милосерди, якоже и Отецъ вашъ Небесный милосердъ есть.* (Луки 6, 35.)

Богъ зоветъ насъ, Слуш. на великую вечерю въ цар-

воза дровъ, за которыми самъ ѣздилъ на рынокъ. Вотъ доказательства, что въ православномъ обществѣ не изсякла заповѣданная намъ Спасителемъ любовь къ ближнему и что нужны только напоминанія о ней съ церковной каѳедры. Авторъ „Слова" изъ этихъ данныхъ приходитъ къ слѣдующимъ практическимъ заключеніямъ, которыя и предлагаетъ вниманію своихъ собратій, о. священниковъ: 1, Рекомен-

ствіе Сына Своего и готовъ съ любовію принять всѣхъ насъ. Но Онъ постановилъ для сего одно необходимое условіе, именно: чтобы мы любили своихъ ближнихъ, были бы къ нимъ милостивы и сострадательны, какъ Онъ милостивъ къ намъ. Весь законъ и пророки въ томъ состоятъ: *возлюбиши Господа Бога твоего....и ближняго своего, какъ самаго себя* (Матѳ. 22. 30, 40.). Какъ самаго себя! простое и ясное слово! Мы не пожелаемъ себѣ смерти отъ голода и холода; не пожелаемъ, чтобы дѣти наши умирали отъ тойже причины на нашихъ глазахъ: можемъ ли допущать до того другихъ? Боже мой, и подумать страшно! Между тѣмъ есть люди, къ которымъ близка такая смерть, и мы это попущаемъ! Гдѣ же любовь наша къ ближнему? Гдѣ милость и состраданіе, безъ которыхъ души наши уподобятся тѣмъ юродивымъ дѣвамъ, которыя, ожидая жениха, не позаботились запасти масла для своихъ свѣтильниковъ, и тѣ погасли, а дѣвы остались внѣ брачнаго чертога, и женихъ Церкви Іисусъ Христосъ сказалъ имъ: *не вѣмъ васъ*. (Матѳ. 25. 1 — 13,). Богъ, Сл. Бр., сотворилъ человѣка не для слезъ и страданій, а для радости и счастья. При самомъ созданіи Онъ далъ человѣку рай въ жилищѣ; рай потерянъ, но

дуемыя Правительствомъ „Приходскія Попечительства“ и „Церковныя Братства“ несомнѣнно могутъ хорошо приняться на почвѣ православнаго общества и принесутъ ему не малую пользу. Но 2, въ виду новости и отъ нея зависящихъ нѣкоторыхъ трудностей учрежденія „Приходскихъ Попечительствъ“ и „Церковныхъ Братствъ“ необходимо прежде всего тѣсное и непосредственное братское общеніе

и тутъ Господь не престаетъ благотворить человѣку; Онъ свѣтитъ солнцемъ Своимъ и кропитъ дождемъ на праведныхъ и неправедныхъ. Спаситель нашъ, когда народъ, слушая Его проповѣдь, запаздывалъ въ пустыни, а хлѣба не имѣлъ, не оставлялъ народа голоднымъ, не сказалъ: ,,потерпите,'' а чудодѣйственно насытилъ одинъ разъ пять тысячь, (Матѳ. 14. 14, — 21.) а другой четыре тысячи человѣкъ. (Мар. 8, 1 — 9). За тѣмъ Іисусъ Христосъ объявилъ, что всякую милость, оказанную нами бѣднымъ, Онъ принимаетъ за милость Себѣ Самому. (Матѳ. 25, 40.) О если бы мы всѣ были милостивы и сострадательны къ бѣднымъ! На землѣ открылось бы нѣкое подобіе той великой вечери въ царствіи Іисуса Христа, къ которой зоветъ насъ Богъ; ибо всякій имѣлъ бы все необходимое для жизни и былъ бы счастливъ. ,,Въ какомъ бы изобиліи мы жили, если бы слѣдовали примѣру первыхъ христіанъ,'' говоритъ, въ глубокомъ состраданіи къ бѣднымъ, Св. Златоустъ. ,,Дайте мнѣ, продолжаетъ онъ, мысленно насладиться этою жизнію, если вы не соглашаетесь на нее въ дѣйствительности. (Бесѣда 11. На Дѣянія Апост.)

пастырей между собою, которое можетъ быть достигнуто и выразиться въ ихъ нарочитыхъ совѣщательныхъ собраніяхъ. Слѣдствіемъ общенія пастырей между собою будетъ пробужденіе въ нихъ духа благоразумной пастырской дѣятельности, истинный христіанскій прогрессъ въ духовенствѣ и въ обществѣ, дающій знать себя по дѣламъ Вѣры и Любви, и за тѣмъ общеніе пастырей съ пасомыми, котораго такъ желалъ Св. Златоустъ. (Толк. на 2-е посланіе къ Коринѳ. Бес. 18). Помоги Боже! Авторъ.

Но ты говоришь, что подаешь бѣдному, сколько можешь и когда случится. А подаешь ли, если не встрѣтишь нищаго? Подаешь ли тому бѣдному, который стыдится протянуть руку, или тому, котораго болѣзнь уложила въ постель? Ты ихъ не знаешь и, можетъ быть, никто незнаетъ.

Такъ, Сл. мы съ тобою не знали, что происходило въ холодномъ жилищѣ бѣдной женщины, о которой я разсказалъ. Она умирала вмѣстѣ съ своимъ еще некрещеннымъ младенцемъ отъ холода въ своей квартирѣ, мимо которой мы съ тобою, можетъ быть, нѣсколько разъ прошли, или проѣхали въ спокойномъ экипажѣ. И мы еще толкуемъ о нашихъ милостыняхъ? Вы видите, Сл., что наши милостыни, раздаваемыя случайно встрѣчнымъ нищимъ, не предохраняютъ человѣка отъ голодной, или холодной смерти. Во всѣхъ дѣлахъ своихъ мы наблюдаемъ порядокъ и поступаемъ по обдуманному плану; но въ дѣлахъ благотворенія бѣднымъ у насъ нѣтъ ни плана, ни разумнаго порядка. Судите же сами, на сколько мы внимательны къ своимъ обязанностямъ относительно бѣдныхъ. Я уже не говорю, что мы нисколько не заботимся объ ихъ душѣ, объ ихъ нравственности и вѣрѣ. Отъ нашей безпорядочности въ дѣлѣ благотворенія одному нищему достается много милостыни, а другому ничего, и всего чаще она достается не тому, кто въ ней дѣйствительно нуждается. Отъ этаго размножается тунеядство и бродяжничество съ одной стороны, а съ другой сдерживаются благотворительныя руки, такъ какъ многіе желаютъ давать дѣйствительнымъ, а не мнимымъ бѣднымъ. Такимъ образомъ милостыня, безпорядочно раздаваемая, при-

водитъ нерѣдко къ дурнымъ послѣдствіямъ.

Какъ же намъ быть, или что придумать и предпринять относительно бѣдныхъ и нищихъ? Ничего новаго придумывать не приходится, а стоитъ только поучиться въ писаніи и у Св. Отцевъ Церкви, какъ должно благотворить. Въ книгѣ Дѣяній Апостольскихъ (гл. 2) читаемъ, что въ Церкви Іерусалимской при Апостолахъ не было ни нищаго, ни бѣднаго, ибо всѣ они содержались на счетъ всего общества христіанъ. Апостолъ Павелъ писалъ для христіанъ правила, какъ и чрезъ кого они должны помогать бѣдствующимъ. (1 Кор. 16, 1 — 3. 2 Кор. 8, 1 — 24, 9, 1 — 15 и друг). Во времена гоненій на Церковь благотворительность христіанская не могла обнаружиться въ опредѣленныхъ формахъ. Но лишь прошли времена гоненій, у христіанъ являются многочисленныя и разнообразныя благотворительныя заведенія для бѣдныхъ. Св. Ефремъ, Св. Василій Великій и Св. Златоустъ уже не ограничивались одною обыкновенною милостынею: они первые основали многочисленныя благотворительныя заведенія. Св. Ефремъ основалъ больницу на 300 постелей въ Едессѣ во время голода и заразительной болѣзни. Св. Василій Великій основалъ больницу близъ Кесаріи для прокаженныхъ и самъ ухаживалъ за ними. По его примѣру вскорѣ заведены были больницы по всей Имперіи. Св. Златоустъ основалъ въ Константинополѣ нѣсколько заведеній для бѣдныхъ, калекъ и увѣчныхъ. Были заведенія для сиротъ и грудныхъ дѣтей, для вдовъ и странниковъ и для служителей церкви (1). Въ иныхъ мѣстахъ

(1) Христ. чт. 1866 г. Мартъ, стр. 294 и 295.

по Субботамъ и Воскресеньямъ устроялись общественные обѣды для бѣдныхъ. Пріюты, основанные Св. Василіемъ Великимъ за чертою города Кесаріи Каппадокійской, были такъ обширны, что походили на другой городъ, въ которомъ были свои мастерскія, свои медики и все необходимое для жизни людей, (1) Спросите: на какія суммы это все дѣлалось и поддерживалось? Это, говоритъ Св. Григорій Богословъ, (2) богатые приносили свой излишекъ, необходимый для бѣдныхъ; давали, что могли и небогатые люди. Нельзя же всего возлагать на однихъ богатыхъ. Не всякій богатъ, однако всякій можетъ подать нищему, если не талантъ, то лепту. Это слово блаженной памяти Митрополита Московскаго Филарета, недавно скончавшагося. Я думаю, убѣждалъ Св. Златоустъ, что милостію Божіею число христіанъ въ Антіохіи простирается до 200 тысячь; если бы каждый изъ нихъ давалъ одинъ хлѣбъ бѣднымъ, никто не потерпѣлъ бы нужды, и если бы каждый давалъ только одинъ обѣдъ, у насъ не было бы бѣдныхъ. (3)

Что мѣшаетъ намъ, Сл., послѣдовать этимъ св. образцамъ? Когда всѣ признаютъ, что, раздавая милостыню по рукамъ, не возможно уничтожить нищеты и страданій: то намъ слѣдуетъ къ нынѣшнимъ милостынямъ присоединить другой способъ благотворенія, именно: обратиться къ приходской общественной благотворительности, основанной на разумныхъ началахъ. Полезно бы обратиться и къ дру-

---

(1) Надгроб. рѣчь ГригоріяНазіанз. Св. Василію.

(2) Тамъ же.

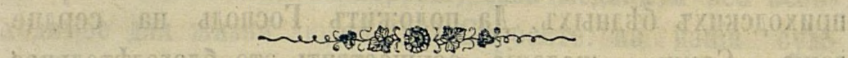
(3) Злат. Бесѣд. 85 на Ев. Матѳ. гл. 3, 4.

тимъ мѣрамъ противъ нищеты и страданій, именно къ мѣрамъ предупредительнымъ. Нашъ Всемилостивѣйшій ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ узаконилъ быть приходскимъ попечительствамъ и церковнымъ братствамъ, съ тѣмъ что приходы могутъ избирать попечителей для попеченія о приходскихъ бѣдныхъ. Да положитъ Господь на сердце ваше, Слуш., желаніе осуществить это благодѣтельное учрежденіе! Кромѣ того наше мудрое Правительство разрѣшаетъ учреждать общества взаимнаго вспоможенія. Такихъ обществъ у насъ въ землѣ русской уже не мало. Здѣсь, въ Пензѣ, среди духовенства давно уже возникла мысль основать въ своей средѣ общество взаимнаго вспоможенія. Подобная же мысль недавно возникла въ сословіи купеческихъ прикащиковъ и небогатыхъ торговцевъ. Это добрыя начинанія, основанныя на духѣ любви, заповѣданной Іисусомъ Христомъ. Будемъ просить Господа, чтобы онъ помогъ осуществиться этимъ начинаніямъ; чтобы людямъ вліятельнымъ внушилъ сочувствіе къ нимъ, или по крайней мѣрѣ отклонилъ бы ихъ отъ желанія противодѣйствовать новому, между нами, дѣлу.

Слуш. христіане! Богъ мира и любви зоветъ насъ на великую вечерю въ свѣтломъ Царствіи Своемъ. Но начало той Божественной вечери должно быть положено нами самими здѣсь на землѣ. Вы положите это начало, когда охотно отзоветесь на голосъ Господа; *Будите милосерди, якоже Отецъ вашъ Небесный милосердъ есть.* (Лук. 6, 35.). О, не говорите же, слыша сей голосъ, не говорите: *имѣй мя отречена.* Какъ знаете и умѣете, но лучше всего, по обдуманному плану, помогите бѣдному, увѣчному и страждущему брату, и вы вкусите веліей

вечери Божіей въ вѣчной славѣ Господа нашего Іисуса Христа. Аминь.

Священникъ Александръ Терновскій.



Поученіе къ сельскимъ прихожанамъ въ недѣлю блуднаго сына.

Вы слышали, друзья мои, что читалось нынѣ въ Евангеліи. Вы слышали, кто такой былъ блудный сынъ, что онъ сдѣлалъ, и что съ нимъ сдѣлалось. Кто не понялъ словъ Евангелія, для тѣхъ повторю коротко притчу Спасителя: Блудный сынъ раздѣлился съ отцемъ, ушелъ отъ него на *страну далече*, прожилъ въ безпорядочной жизни свое имѣніе, нанялся пасти свиней и ѣлъ съ ними одну пищу, — но пришелъ въ раскаяніе и воротился къ отцу. — Да подастъ же, вамъ, слушатели, Богъ пониманіе и познаніе притчи.

Други мои! Я хочу спросить: нѣтъ ли и у васъ такихъ же блудныхъ дѣтей, какой описывается нынѣ въ Евангеліи. Поищемъ ихъ, и если найдемъ, то постараемся вразумить ихъ примѣромъ блуднаго сына.

Присмотрѣлся и пригляддѣлся я, и долженъ къ прискорбію сказать, что есть блудны дѣти и у васъ, почтенные отцы и матери. Это всѣ тѣ, которые не слушаются васъ, не повинуются вамъ; это всѣ тѣ, которые ни вочто ставятъ отца и мать; это всѣ тѣ, которые топчутъ въ по-

гахъ отцовскую опытность и благоразуміе и говорятъ: полно, отецъ, учить меня, я и самъ не маленькій; — это тѣ наконецъ, которые даже посягаютъ поднимать руку на отцевъ и матерей своихъ. Что?! вамъ, друзья, страшными кажутся слова мои, но онѣ справедливы. Кого изъ васъ не обижали дѣти, кого изъ васъ не ослушались, дѣти? И всѣмъ этимъ дѣтямъ хочется того же, чего хотѣлось и блудному сыну: пожить на просторѣ, посамовольничать. Зависимость отъ отца, видите ли, тяжела становится для нихъ; строгое слово отца не по — сердцу имъ. И случается, сынъ беретъ свою часть и удаляется отъ отца. Скрѣпя сердце — благословляетъ его отецъ, скрѣпя сердце, провожаетъ его за порогъ. Сыну нѣтъ нужды, что оставляетъ отца — старика и мать — старуху, за то онъ самъ теперь хозяинъ, онъ самъ теперь „большой" въ домѣ. Но юный тѣломъ и душой, неопытный, непослушный сынъ, живетъ несчастиво. Трудами своими онъ едва кормитъ себя, — бросается за все, успѣхъ плохой, падаетъ силами, падаетъ духомъ; но по гордости нейдетъ къ отцу и не проситъ его о помощи. Вѣдь есть, слушатели, такія дѣти у васъ! Это блудныя дѣти; — имъ нужно придти въ себя, образумиться и покаяться, какъ покаялся блудный сынъ, пасшій свиней.

Въ суетахъ, въ заботахъ, — въ попеченіи о хлѣбѣ да объ соли онъ (т. е. юный, отдѣлившійся сынъ) становится блуднымъ сыномъ и предъ Отцемъ своимъ Небеснымъ и предъ матерію своей — Св. Церковію. Когда онъ обратится къ Богу, когда поблагодаритъ, его, когда придетъ въ Церковь? Никогда — развѣ по крайней необходимости, или случайно. По долгу пастыря, спросишь иногда, что ты

Иванъ, или Василій, не былъ въ церкви — то, что ты Кузьма, или Сидоръ не говѣлъ въ великій постъ отъ роду своего — и не испыталъ, что такое исповѣдь и Святое причастіе! ,,Некогда, батюшка, некогда, много вѣдь ,,дѣла, одинокъ я сталъ; ты жури ужь тамъ, гдѣ большія семьи.'' Вотъ отвѣтъ на мой вопросъ. Да, отвѣтъ! но не Богъ внушилъ его, а діаволъ; не на небо зоветъ этотъ отвѣтъ, а въ преисподнюю. Что ,,за некогда,'' и что за не — отъ кого? Къ вамъ, слово мое, нерадящіе о своемъ спасеніи. Вы находите время исполнять волю діавола, вы находите время цѣлый день тереться у стѣнъ пьянаго дома, цѣлый день хлопать дверью его, цѣлый день бить баклуши да болтать пустяки; вы находите время добиваться выпивки, таскаться изъ конца въ конецъ, изъ дома въ домъ, въ то время, когда идетъ Божественная служба — Святѣйшая Литургія. У васъ всѣ дѣла прикопятся къ праздничной обѣднѣ, и корму — то нѣтъ, и сѣна — нѣтъ и муки — то нѣтъ, и вотъ все это исправляется вами въ обѣдню. А недѣлю, нерадивый, лежишъ на печи, а недѣлю скучаешъ подъ гнѣтомъ лѣни и праздности. *Помни*, нерадивый, *день субботній во еже святити его. Шесть дней дѣлай*, (Четв. заповѣдь.) а въ седмый молись и благодари Бога. Вотъ заповѣдь Господня, выполняй ее, а не то взыщетъ съ тебя Богъ, покараетъ тебя. Ну, чтожь ты нейдешъ блудный сынъ Отца небеснаго въ домъ Его? ,,Э, ,,ихъ!, батюшка, да идти — то вѣдь не въ чемъ, нѣтъ ни ,,шубенки, нѣтъ ни чепанишка!''.... Богъ не требуетъ отъ насъ украшенія. Иди въ одной рубашкѣ, и выплачь себѣ у Бога полушубокъ. Ты думаешъ, что безъ молитвы и безъ просьбы подастъ тебѣ Богъ и

пищу и одежду. Никогда. — Нѣтъ!... не одежда тебя держитъ, — ты находишъ ее въ другое мѣсто: пригласи тебя сосѣдъ погулять на свадьбу, ты явишься въ хорошей одежѣ, — пригласи тебя пріятель на такъ называемый, „*могарычь*,“ ты найдешь одежду. Нѣтъ, ты по слову Евангелія, *началъ лишатися* своей совѣсти. Не пришелъ ты разъ, тебѣ трудно придти въ другой; а если не пришелъ въ церковь годъ, два, три, о!! тогда совѣсть твоя перестанетъ укорять тебя, ты перестанешь любить святое, полюбишь одно грѣховное и служба Святая не займетъ тебя, не порадуетъ тебя, она будетъ для твоего сердца тоже, что лучь солнца для больнаго глаза. Повторю опять, не одежда тебя держитъ, а лишеніе совѣсти, одебелѣніе, окаменѣніе сердца твоего, нерадивый! Но вспомни, что и блудный сынъ покаялся, покайся и ты, пробуди свою совѣсть, размягчи свое сердце любовію ко храму. Богъ приметъ тебя, еще не поздно.

Что сказать вамъ, Православные, въ заключеніе моего наставленія. А вотъ что: — Есть еще блудныя дѣти въ нашемъ Богоспасаемомъ селѣ, дѣти, сбившіяся съ правой, истинной дороги и влекущія за собою другихъ: — то наши раскольники, то наши удалившіеся отъ церкви — калагуры (*)

Сынъ блудный, говорится въ Евангеліи, *отъиде на страну далече, живый блудно*. Наши раскольники тоже на странѣ далече заблудились въ истинахъ вѣры. Тамъ

(*) Калагуръ — мѣстное названіе раскольника, употребляемое преимущественно жителями моего прихода. Авт.

на берегахъ Волги, тамъ въ широкихъ степяхъ нашей Имперіи, безумцы не боящіеся ни Бога, ни Начальства, сѣютъ гибельныя сѣмена свои на слабую землю, или точнѣе навязываютъ свои мысли всѣмъ, кто попадется къ нимъ изъ меньшихъ, изъ юныхъ братій нашихъ. А какъ юны эти, удалившіяся на страну далече, дѣти Отца небеснаго, кажется, можно видѣть вамъ самимъ. Ни на одинъ вопросъ — не могутъ отвѣтить, — или же наговорятъ много, а доказать ничего не могутъ. Юны они въ знаніи, юны въ пониманіи, и юнѣйшіе, т. е. ничего не знающіе въ дѣлѣ вѣры и спасенія; и вотъ эти — то юнѣйшіе сказали въ душѣ своей матери нашей, Св. Церкви: я отдѣляюсь отъ тебя ,,я спасусь одинъ; уставы твои испортились, по ,,нимъ нельзя спастись.‘‘ И вотъ эти — то юнѣйшіе опять бѣгутъ на страну далече, дабы прожить свое имущество душевное, дабы чрезъ перекрещенье гдѣ нибудь въ проруби лишиться даровъ Святаго Духа, данныхъ имъ въ первомъ крещеніи, дабы смыть печать Святаго Духа, положенную Мѵропомазаніемъ.

И начатъ (блудный) лишатися. — Чего лишились наши заблуждшіе раскольники? Лишились благодати и даровъ Святаго Духа, лишились Ангела своего хранителя; лишились своей совѣсти. — Она уже не зоветъ ихъ къ покаянію.

И бысть гладъ на странѣ той. Точь въ точь такой же голодъ на душѣ и у нашихъ раскольниковъ. — Голодуютъ они отъ недостатка пищи духовной — отъ неправильнаго пониманія Святой вѣры, отъ недостатка правильнаго Богослуженія, голодуютъ отъ лишенія таинства исповѣди и Святаго Причастія. И въ голодѣ своемъ готовы

хватать всякую пищу отъ своихъ лжеучителей и наставниковъ, пищу — ядовитую и вредную; — и въ голодѣ своемъ изрыгаютъ хулы на Святую церковь, на ея уставы, таинства и обряды. И въ голодѣ своемъ потеряли свѣжесть и пріятность лица, опустили глаза въ землю, и не могутъ возвести ихъ на небо и сказать: Отче! согрѣшили мы предъ Тобою! и матери своей Церкви не могутъ сказать: „нѣсмь достоинъ нарещися сынъ твой"; они ожесточились...... они погибаютъ въ злобѣ.

Не намъ бы, Господи, *не намъ, а имени Твоему Святому* судить этихъ блуждающихъ братій нашихъ. Но мы не судимъ, мы жалуемся Тебѣ Великій Господи! Посмотри, или Ты видишь, какъ оскорбляютъ они Твою Святую Церковь, какъ ругаютъ Твоихъ служителей, и какъ соблазняютъ меньшихъ братій нашихъ идти за ними!!. Нѣтъ, крѣпче, крѣпче, Православные, держитесь за Святую Церковь, — ошибки не будетъ!! Отцы и матери! братья и сестры! Всѣ мы стоимъ въ Церкви, всѣ стоимъ предъ Богомъ; помолимся же о заблудшихъ дѣтяхъ нашихъ: Господи! обрати ихъ на путь истинный, *возглаголи въ сердцахъ ихъ благая о Церкви Твоей, и отверзи имъ, Жизнодавче, двери покаянія.* Аминь.

Городищенскаго уѣзда, села Мордовскаго Качима Священникъ Петръ Миропосицкій.

10-го Февраля
1867 года.

Аббата Гэтэ къ о. Гагарину о преобразованіи русскаго духовенства.

ПИСЬМО 4-е. (1)

Преподобный отецъ!

Если я буду говорить отъ себя о безбрачіи Римскаго духовенства, то вы можете, покрайней мѣрѣ публично, обвинить меня въ вымыслѣ, хотя втайнѣ согласитесь со мною. Если я разскажу слышанное отъ вашихъ отцевъ въ *церковныхъ собраніяхъ* о безнравственности этого духовенства, то вы, публично, обвините меня въ клеветѣ, хотя тоже, втайнѣ, согласитесь со мной.

Слѣдовательно, я не долженъ разсказывать того, что знаю лично, ни видѣннаго, ни слышаннаго, иначе могутъ подумать, что я нападаю на классъ общества, огражденный законами Франціи. Боже меня сохрани отъ чего нибудь подобнаго!

Оставимъ же Францію и перейдемъ въ Америку. На дняхъ я прочелъ въ Revue des Deux Mondes, журналѣ, какъ вамъ извѣстно, весьма серьезномъ, статью человѣка весьма степеннаго, M. E. Duvergier de Hauranne, о Мексиканскихъ дѣлахъ. Я оставлю политическія извѣстія

---

(1) Пис. 1 и 2, въ № 23-мъ 1867 г. 3-е въ № 1 сего 1868 г.

въ сторонѣ и обращаю ваше вниманіе на слѣдующія строки:

,,Религіозный фанатизмъ продолжаетъ господствовать въ Мексикѣ..... Духовныя учрежденія, насажденныя нѣкогда посредствомъ кровавой тиранніи, такъ укоренились тамъ, что ихъ весьма трудно потрясти. До секуляризаціи церковныхъ имуществъ, предпринятой недавно, они обладали двумя третями территоріи. Говорятъ, что въ одномъ городѣ Пуэбло, считается сотня монастырей, обладающихъ милліонами; это истинныя феодальныя общества, заключившіяся въ неприступныхъ крѣпостяхъ, *въ которыхъ часто укрывается самая скандальная безнравственность*. Монахи и священники расплодились во всѣхъ городахъ, гдѣ, *не взирая на ихъ безнравственность*, они окружены безграничнымъ уваженіемъ.

,,Сего дня утромъ я бесѣдовалъ съ однимъ офицеромъ, возвращающимся изъ Мексики. Онъ мнѣ разсказывалъ, что въ Пуэбло ему доводилось занимать салдатами много женскихъ монастырей, что достигалось угрозами, а иногда даже и открытой силой; но тотчасъ по входѣ въ нихъ онъ убѣждался, что строгость постановленій не совсѣмъ исполнялась въ нихъ; потому что онъ находилъ тамъ почти столько же священниковъ подъ черными полу—кафтаномъ, сколько монахинь подъ бѣлыми покрывалами. Онъ же прибавилъ, что въ деревняхъ священники живутъ отнюдь не нравственнѣе городскихъ. Большею частію они живутъ семейно, съ женой и дѣтьми, и связями этими, освященными обычаемъ, ничуть не оскорбляется общественное мнѣніе. Нимало не безчестно, въ Мексикѣ, быть сыномъ священника; гордятся даже, если отецъ Пре-

латъ, или занимаетъ видное мѣсто." Вотъ нравы новаго свѣта!

Я ручаюсь вамъ, пр. о., что про Чили, Перу и Бразилію можно сказать тоже, что офицеръ сказалъ оममексикѣ.

Объ Италіи, Германіи и о Римѣ въ особенности тоже много можно сказать нелестнаго. Что касается до духовенства Франціи, то позвольте мнѣ умолчать о немъ и не разсказывать ежедневно случающихся *исторій*, которыя и безъ того публично извѣстны.

Опасно высказывать истину — объ существующей и раздражительной корпораціи. Я лучше обращусь къ исторіи и разсмотрю: было ли истинное безбрачіе въ Римской церкви?

Не бойтесь, пр. от., я не оскорблю вашей стыдливости, повторяя хронику скандаловъ. Я не хочу походить на Рабле, потому что не ищу такой славы. Я буду держаться только документовъ, принадлежащихъ Папамъ, Епископамъ и соборамъ Римскимъ. Думаю, что, вы не осудите эти источники, столь уважаемые вами. Начнемъ.

Духовенство не было обязано соблюдать безбрачіе въ теченіи первыхъ трехъ вѣковъ. Доказательствомъ тому служитъ то, что на 1-мъ вселенскомъ Никейскомъ соборѣ предложенъ былъ законъ объ этомъ и отвергнутъ. Можете справиться по этому предмету у Сократа (кн. I, гл. XI) и Созомена (кн. I, гл. XXIII.). Флери тоже говоритъ, что это не былъ всеобщій законъ, но частный *обычай* нѣкоторыхъ церквей. (Церк. Ист. Кн. XI, § 17.)

Такой законъ не существовалъ въ 5-мъ вѣкѣ — въ эпоху историковъ Сократа и Созомена. Нѣтъ ли слѣдовъ

его во вселенскихъ соборахъ 6-го и 7-го вѣковъ? Нѣтъ.

Слѣдовательно, Восточная Церковь ничего не измѣнила на Трулльскомъ соборѣ, признавъ законнымъ бракъ священниковъ. Нѣкоторые Римскіе фанатики и невѣжды упрекаютъ ее въ этомъ; но ихъ доказательства такъ слабы, что не заслуживаютъ даже вниманія. Если Трулльскій соборъ осудилъ обычаи нѣкоторыхъ церквей, у которыхъ введено было безбрачіе; то изъ этаго ясно видно, что достопочтенное собраніе 211 Епископовъ, между коими были и представители западнаго Патріарха, осуждало безбрачіе не за добродѣтели, которыя оно могло бы насадить въ этихъ церквахъ, но за пороки, произведенные имъ въ концѣ 7-го вѣка. Чему служатъ доказательствомъ изданныя имъ постановленія. Говоря о Римскихъ служителяхъ церкви, обязавшихся сохранять безбрачіе, соборъ повелѣваетъ имъ на дѣлѣ соблюдать его и *оставить своихъ женъ*. Это было потому, что священники Римскіе, женившіеся до постановленія о безбрачіи, продолжали жить съ своими женами, говоря что они съ ними въ братскихъ отношеніяхъ. Св. соборъ не совсѣмъ вѣрилъ въ такую добродѣтель, и я думаю, что не безъ основанія.

Эти подробности разскрываютъ намъ происхожденіе безбрачія въ Западной церкви и доказываютъ его не совсѣмъ чистый источникъ. По крайней мѣрѣ, такъ видно изъ соборовъ Западныхъ. Если такъ часто нужно было возобновлять законъ о безбрачіи; то не ясно ли, что онъ не былъ соблюдаемъ? Прочтите, почт. Отецъ, постановленія соборовъ Западныхъ и увидите, что съ самаго начала появленія закона о безбрачіи въ церкви Римской до Григорія VII-го законъ этотъ не уважался. Отъ собора въ Труллѣ

и до этаго Папы, т. е. отъ 7-го до 11-го вѣка, безбрачіе было такъ мало уважаемо, что всѣ священники имѣли явно женъ и дѣтей. Въ этомъ соглашается и Григорій VII съ писателями того времени.

Григорій VII рѣшился положить конецъ такому порядку вещей. На Римскомъ соборѣ 1074 г. онъ объявилъ женатыхъ священниковъ *имѣющими наложницъ*, а дѣтей ихъ *незаконорожденными*. Но когда онъ хотѣлъ ввести это постановленіе, то встрѣтилъ сильнѣйшую оппозицію. Его обвинили почти въ *ереси*; противъ его декрета выставели древнія обычаи, узаконявшіе бракъ священниковъ; Епископы воспротивились открыто; хотѣвшіе повиноваться — умолкли, народъ былъ на сторонѣ женатыхъ священниковъ. Эти факты, пр. отецъ, подтверждаются письмами самаго Григорія VII и актами собора. Если вы ихъ не знали, то прочтите и убѣдитесь, что мною ничего не *преувеличено*.

Григорій VII долженъ былъ оставить свой проэктъ — установленія закона о безбрачіи, священники продожали жить съ женами и въ кругу своихъ дѣтей; такъ что въ 14-мъ столѣтіи лучшіе Епископы думали, что лучше совсѣмъ уничтожить законъ, который всѣми нарушается. Таково было мнѣніе *Дюранти*, Епископа Мендскаго. Спрошенный Папою относительно преобразованій, которыя предположили совершить на соборѣ *въ Вьенѣ* онъ отвѣчалъ, что надобно принять *законъ Васточной Церкви о бракѣ священниковъ*. „Иначе, говорилъ онъ, даже дворецъ Папскій есть прибѣжище распутства.“

Изъ этаго вы видите, пр. о., какъ соблюдалось безбрачіе въ среднихъ вѣкахъ; — а среднія вѣка наши новѣй-

шіе ультрамонтанисты выдаютъ за эпоху соблюденія законовъ, за золотой вѣкъ церкви Римской.

Лучше ли соблюдался законъ о безбрачіи съ 14-го до 16-го вѣка? Такъ дурно, что когда собрали соборъ въ Трентѣ, то вновь совѣщались объ его уничтоженіи. Прочтите, пр. о., что писалъ по этому предмету вашъ Отецъ Паллавичини (Истор. Тридентскаго собора Кн. X, гл. 17; кн. XII, гл. 8, кн. XIII, г. 9, кн. XIV, гл. 13 и 14, кн. XV, гл. 5; кн. XVII, гл. 4 и 8.) Вы узнаете также, что въ Римской церкви поговаривали даже о бракѣ *послѣ посвященія*. Прочтите Платина, и узнаете, что обычай брака священниковъ такъ укоренился, что Папа Пій II й хотѣлъ уничтожить законъ о безбрачіи.

Почему же и въ Трентѣ и въ Вьенѣ его не уничтожили? Находятъ много разныхъ причинъ. Но моя цѣль достигнута: до 16-го столѣтія законъ о безбрачіи не существовалъ въ Римской церкви.

Существовалъ ли онъ съ показанной эпохи до нашего времени? Я не буду ссылаться на критиковъ духовенства Римскаго, чтобы доказать вамъ, что онъ не лучше прежняго соблюдался; но укажу на духовныхъ особъ, занимавшихся въ видахъ религіозныхъ преобразованіемъ духовенства. Прочтите творенія Оліера, Бурдаза, Винцента — де — Поля и др.; разсмотрите сочиненія самыхъ знаменитыхъ Епископовъ 17-го и 18-го вѣковъ, и вы сознаетесь, что и въ этой эпохѣ безбрачіе не соблюдалось.

Когда же оно было? Никогда. Зачѣмъ же, мой добрый отецъ, вы намъ разсказываете о безбрачномъ Римскомъ духовенствѣ и противопоставляете ему духовенство женатое восточное? Зачѣмъ же выставляете, какъ начало рев-

ности, самоотверженія и духа священства, безбрачіе, никогда не существовавшее? Зачѣмъ, по причинѣ безбрачія, отдаете предпочтеніе Западному духовенству предъ Восточнымъ? Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ, что, благодаря закону о безбрачіи, церковь Римская была всегда наполнена конкубинатами (въ этомъ сознаются Папы, Епископы, соборы) и что *истинное* безбрачіе было исключеніемъ. Можете ли вы теперь оспаривать превосходство духовенства *живущаго съ наложницами* и *безнравственнаго* передъ духовенствомъ *законно — женатымъ?*

Я вамъ сказалъ, пр. от., что не желаю говорить о настоящемъ духовенствѣ Франціи. Вы знаете причину, почему я обратился къ исторіи. Но предъ этою исторіею можете ли вы защищать ваше положеніе, пр. отецъ?

Перенесите свои взоры на Церковь Восточную и сознайтесь, что въ духовенствѣ законно — женатомъ менѣе поводовъ къ скандаламъ. Конечно они могутъ быть и тамъ; ,,человѣкъ вездѣ человѣкъ.'' Но нельзя не сказать, что нравственность болѣе развита въ женатомъ, нежели въ безбрачномъ духовенствѣ.

Размыслите объ этомъ хорошенько, мой добрый отецъ, и тогда не поубавится ли вашъ энтузіазмъ при мысли о Римскомъ безбрачіи, которое всегда было не болѣе, какъ миѳъ. Надѣюсь, вы не скажете, что я почерпалъ свои доказательства у враговъ вашей церкви, что я хотѣлъ сдѣлать скандалъ, Моя скромность велика, — я вѣрю, что вы въ томъ сознаетесь.

Боже мой! что я могъ бы написать, если бы захотѣлъ, подобно вамъ, обратиться за свѣдѣніями къ критикамъ. А

вы постоянно подаете мнѣ такой примѣръ, говоря о достойной уваженія Церкви Православной и ея духовенствѣ. Въ этомъ случаѣ я подражать вамъ никогда не намѣренъ.

Примите и пр.

Union Chretienne № 3-й 1867 года.

ПИСЬМО 5-е.

Преподобный отецъ!

Я вамъ доказалъ, что законъ о безбрачіи не былъ постановленіемъ Церкви первенствующей, что это было нѣчто въ родѣ обычая, принадлежавшаго нѣкоторымъ церквамъ въ V-мъ вѣкѣ, но что этотъ обычай отнюдь не имѣлъ силы закона; и когда онъ сдѣлался закономъ церкви Римской, то никогда не былъ соблюдаемъ. Потому я пришелъ къ заключенію, что вы не имѣете права порицать Русское духовенство за то, что оно женато. Дѣйствуя такимъ образомъ, вы не только ложно восхваляете законъ о безбрачіи и самое безбрачіе, но вмѣстѣ съ тѣмъ порицаете Церковь первенствующую, Церковь Апостоловъ, мучениковъ, вселенскихъ соборовъ и отцевъ.

Я знаю, пр. о., что этой церкви вы предпочитаете ту, которую создали Іезуиты, вмѣсто древней церкви Латинской; но вы должны согласиться, что выборъ между ни-

ми свободенъ и ваше предубѣжденіе можно не раздѣлять.

Вы произнесли блистательный панигирикъ безбрачію Римскому и впослѣдствіи узнали, что выхваляли идеалъ, миѳъ, теорію, которая никогда и ни гдѣ не была приложена къ практикѣ. Слѣдовательно, говоря такъ положительно ,,что Церковь, въ которой священники женаты, оказывается несовершенною и что она не въ нормальномъ состояніи" вы осуждаете не только Церковь первенствующую, но и самую церковь Римскую, въ которой безбрачіе у священниковъ было только исключеніемъ. И притомъ, мой добрый отецъ, кто же вамъ сказалъ, что нормальное положеніе Церкви объусловливается непремѣнно духовенствомъ вполнѣ или частью безбрачнымъ? Церковь Православная установила духовенство монашествующее безбрачное, но никогда ни дѣлала изъ этаго sine qua non нормальнаго положенія Церкви. Если бы вы сказали, что желательно бы имѣть Епископовъ неженатыхъ и что хорошо, когда при церкви есть монастыри, въ которые могутъ удаляться желающіе вести жизнь аскетическую; то можно бы согласиться съ вами, тѣмъ болѣе, что это было бы не противно Православной Церкви; но вы перешли въ крайность, говоря, что Церковь не въ нормальномъ положеніи безъ безбрачнаго духовенства. Вслѣдствіе этой ложной теоріи вы такъ дурно и отозвались о несогласіяхъ, будто бы существующихъ въ нѣдрахъ Православной Церкви между бѣлымъ и чернымъ духовенствомъ.

Въ качествѣ *отступника* Православной Церкви вы должны быть поосторожнѣе, пр. о.; вы должны понять, что всякій благоразумный человѣкъ будетъ сомнѣваться

въ вашихъ наблюденіяхъ и, если вы желаете, чтобы вамъ вѣрили, то должны брать доказательства не изъ враждебныхъ критикъ.

Позвольте васъ пригласить слѣдовать моему примѣру (самолюбіе отбросимъ). Безъ церемоніи вы меня называете *отступникомъ* Римской церкви. Названіе не совсѣмъ вѣрное; потому что, принадлежа къ церкви Римской, я всегда стремился быть католикомъ и взошелъ въ нѣдро Православной Церкви; потому что понялъ, что только въ ней буду истиннымъ католикомъ. Но допустимъ слово *апостатъ*; я вамъ дѣлаю эту уступку съ условіемъ, что и вы примете достойное васъ названіе. Оставя церковь Римскую, я долженъ былъ сказать, почему я ее оставилъ и долженъ былъ по справедливости нападать на ея заблужденія. Какъ же я нападалъ? Рылся ли я въ критикахъ враждебныхъ этой церкви, чтобы имѣть въ нихъ оружіе. Совсѣмъ нѣтъ: я читалъ, я цитовалъ произведенія писателей, уважаемыхъ Римскою церковью, какъ самыхъ ученыхъ и самыхъ искреннихъ защитниковъ ея догматовъ, и, опираясь на такихъ свидѣтелей, поднялъ противъ этой церкви обвиненія, на которыя мнѣ не отвѣчали. Сдѣлайте и вы также, пр. отецъ! Возмите лучшія произведенія православныхъ писателей; прочтите ихъ и постарайтесь извлечь обвиненія? Вы этаго не сдѣлали; вы были принуждены прибѣгнуть ко враждебнымъ произведеніямъ; слѣдовательно вы своею критикою прославляете Церковь Православную и обвиняете самаго себя. Вы понимаете, пр. отецъ, что я не могу войти съ вами въ подробности, которыя касаются интимнаго состоянія черного и бѣлаго духовества Русскаго и ихъ отношеній. Вопросъ

этотъ вамъ неизвѣстенъ, хотя вы и Русскій по происхожденію; потому что, когда вы принадлежали къ Церкви Православной, вы ее не знали; у васъ были другія занятія. Вы изучали ее только поступя въ Іезуиты и ваши наставники были графъ Де Местръ и отцы Розавенъ и Тейнеръ, т. е. враги пристрастные и несправедливые. Что касается до меня, то сознаюсь откровенно, что поступилъ въ Православную Церковь потому, что сошелся съ нею во всѣхъ пунктахъ, предварительно изучивъ отцевъ Церкви и Вселенскіе Соборы. Мнѣ приличнѣе, нежели вамъ, оцѣнивать подробности и несогласія, могущія быть между чернымъ и бѣлымъ духовенствомъ Русскимъ. Я почитаю оба духовенства; уважаю отцевъ моихъ Епископовъ; люблю монаховъ и священниковъ — моихъ братьевъ, — и обращаюсь къ ихъ мудрости и любви къ Православію для дружелюбнаго разрѣшенія могущихъ возникать между ними вопросовъ. Останемся же, мой добрый отецъ, въ положеніяхъ нейтральныхъ, — это будетъ самое лучшее.

Я опровергъ вашу критику противъ бѣлаго духовенства. Если вы хотите защищать свое мнѣніе, то вамъ остается одно: утверждать, что духовенство безбрачное по названію, а на дѣлѣ *безнравственное и распутное*, лучше духовенства *нравственнаго и законно женатаго*. Если это вы докажете, то я буду читать ваши произведенія съ большимъ вниманіемъ. Между тѣмъ я еще укажу нѣсколько ошибокъ въ вашей статьѣ противъ бѣлаго духовенства:

,,Въ настоящее время, говорите вы, сынъ священника или діакона назначенъ, *по самому своему рожденію*, къ духовному званію; это обязательство онъ *не можетъ на-*

рушить.“

Это ложь, мой добрый отецъ; я удивляюсь, какимъ образомъ коренной Русскій такъ мало знаетъ свою страну, что говоритъ подобныя вещи. Въ Россіи нѣтъ *ни какого обязательства* сыновьямъ священниковъ и дьяконовъ поступать въ духовное званіе. Съ своей стороны я много встрѣчалъ сыновей священниковъ художниками, профессорами, служащими въ гражданской службѣ. Тѣмъ болѣе имъ позволено нарушать это обязательство, что оно не существуетъ.

Справедливо вы говорите, что трудно другимъ, кромѣ дѣтей духовнаго званія, войти въ бѣлое духовенство. Но странно, что вамъ это кажется удивительнымъ. Естественно, что дѣти, воспитанные, такъ сказать, отъ колыбели въ церкви, расположены болѣе другихъ слѣдовать примѣру своихъ отцевъ и продолжать ихъ профессію. Но вы слишкомъ преувеличили, сказавъ что препятствія для поступленія въ бѣлое духовенство *непреодолимы* для сына дворянина, купца, мѣщанина, крестьянина.“ Если бы препятствія были не то — что не преодолимы, но слишкомъ велики, то успокойтесь, любезный отецъ, Церковь Православная имѣетъ начальниковъ и вѣрныхъ слугъ, которые придумали бы лучше, чѣмъ вы и я, какъ поправить это обстоятельство. Вы священникъ Римскій, должны о другомъ заботиться, — объ кандидатахъ въ священники этой церкви. Въ вашей церкви двери для поступленія въ священство открыты всѣмъ; но вы знаете сами также, какъ и я, что многіе священники жалуются, что никто въ нихъ входить не хочетъ. Составлено общество съ цѣлью *призыванія во священство*. Съ тѣхъ поръ, какъ церковныя имѣнія конфи-

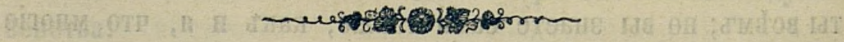
сковапы, изъ дворянъ поступаютъ только рѣдко младшіе братья, чтобы получить митру; мѣщане и купцы находятъ, что промышленность, торговля пригоднѣе для ихъ дѣтей, чѣмъ духовное состояніе; ремесленники ему предпочитаютъ свой стругъ и молотокъ; наконецъ крестьяне, въ теченіи многихъ лѣтъ пополнявшіе Римское духовенство, находятъ лучшимъ занятіемъ для своихъ дѣтей плугъ, нежели поручить ихъ священникамъ для помѣщенія въ церковную службу. При такомъ порядкѣ вещей, думайте болѣе о призваніи къ священству въ церкви Римской, нежели о правѣ всѣмъ Русскимъ поступать въ бѣлое духовенство, Другіе займутся этимъ, не имѣя нужды въ вашихъ совѣтахъ, тогда какъ церковь Римская требуетъ вашихъ попеченій. Причины левитизма, духа касты вы находите въ устройствѣ Семинарій. По предмету Семинарій у васъ много еще надо сдѣлать, мой добрый отецъ. Этотъ вопросъ я разсмотрю въ будущемъ письмѣ, которое я буду имѣть удовольствіе адресовать вамъ.

Примите и пр.

Аббатъ Гэтэ.

Union Chretienne № 4-й 1867 года.

Перев. Д. Федорчуковъ.



ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОТЪ СОВѢТА МИССІОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА.

Совѣтъ Миссіонерскаго Общества въ видахъ распространенія свѣдѣній о состояніи и дѣятельности нашихъ Миссій издалъ *три* выпуска записокъ Миссіонерскаго Общества, въ которыхъ собрано все, касающееся Миссій, со времени открытія дѣйствій Общества до настоящаго времени. Записки эти продаются въ пользу Миссіонерскаго Общества, денежныя средства котораго, въ началѣ своего учрежденія, еще весьма скудны.

Совѣтъ Миссіонерскаго Общества проситъ Его Преосвященство оказать благосклонное содѣйствіе къ распространенію изданій Общества между духовенствомъ Пензенской Епархіи. Въ слѣдствіе чего и резолюціи Его Преосвященства отъ 9-го Августа 1867 года и печатается сіе объявленіе.

Желающіе получить всѣ три выпуска записокъ могутъ обращаться съ заявленіями своими въ Совѣтъ Миссіонерскаго общества въ С.-Петербургъ, прилагая *одинъ* рубль серебромъ.

АКАДЕМИКЪ ВИЗАНТІЙСКОЙ ЖИВОПИСИ В. В. ВАСИЛЬЕВЪ ВЪ ПИСЬМѢ КЪ ЕГО ПРЕОСВЯЩЕНСТВУ ЗАЯВЛЯЕТЪ:

Не всякая Православная Церковь въ состояніи имѣть Св. Иконы хорошаго письма, въ строгомъ православномъ духѣ; и потому, глубоко соболѣзнуя объ этомъ недостаткѣ, какъ

православный сынъ Церкви, такъ и по званію своему Академикъ Византійской живописи, я посвятилъ свое усердіе и трудъ на хромолитографическое изданіе самаго главнаго и необходимаго для каждой церкви образа, а именно иконы Двунадесятыхъ Праздниковъ.

Отпечатокъ разноцвѣтными масляными красками, наклеенный на доску и покрытый особымъ лакомъ, который никогда не смывается и не трескается, на какой бы то ни было дскѣ, не уступаетъ въ прочности и художествѣ образу написанному масляными или яичными красками. При такихъ техническихъ и художественныхъ выгодахъ икона весьма не дорога и доступна каждой церкви. Она въ десять разъ дешевле писанной отъ руки.

Цѣна иконы съ пересылкою на мой счетъ чрезъ Контору Транспортовъ, на кипарисовой дскѣ 12 руб. на ольховой дскѣ 10 р. Мѣрою въ вышину 12 верш. и въ ширину 10 вершковъ.

Адресъ мой: Въ С.-Петербургѣ, на углу Ивановской и Николаевской ул. въ домѣ Локотниковой № $\frac{19}{67}$.

На семъ заявленіи резолюціею Его Преосвященства предписано отъ 8 Генваря:" Объявить духовенству Пензенской Епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ тѣмъ, чтобы кѣмъ изъявится желаніе имѣть Св. Икону, прямо отнесся къ Академику Васильеву по адресу."

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ
„ТРУДОВЪ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ"
ВЪ 1868 ГОДУ.

Журналъ «ТРУДЫ КІЕВСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ» въ 1868 году будетъ выходить, также какъ и прежде, еже-

мѣсячно книжками до 10 листовъ и болѣе. Въ составъ его войдутъ:

1. Переводъ св. Писанія Ветхаго Завѣта, который, для удобнѣйшаго разумѣнія читателей, будетъ снабжаемъ примѣчаніями филологическими, археологическими и проч.

2. Переводъ твореній св. Отцовъ древней западной церкви, именно: бл. Іеронима и бл. Августина.

3. Статьи ученаго содержанія, по предметамъ, относящимся къ христіанско-религіозному образованію, съ цѣлію удовлетворять, повозможности, требованіямъ такихъ читателей. которые ищутъ въ духовныхъ изданіяхъ не одного общеназидательнаго чтенія, но и обстоятельнаго изложенія или раскрытія христіанскихъ истинъ. Въ составъ этого отдѣла войдутъ: а) Статьи, направленныя, по преимуществу, къ уясненію истинъ вѣры, отличительныхъ свойствъ православной Церкви и содержимыхъ ею началъ жизни христіанскаго общества; статьи эти будутъ повременамъ помѣщаться и въ видѣ *словъ* или *бесѣдъ*, предлагаемыхъ съ церковной каѳедры. б) Статьи, имѣющія предметомъ прошедшее или современное состояніе Церкви отечественной. в) Извѣстія о состояніи Церкви у единовѣрныхъ намъ народовъ, а равно о замѣчательныхъ событіяхъ церковныхъ въ обществахъ христіанскихъ неправославныхъ. г) Статьи *критическаго* и *библіографическаго* характера, представляющія обзоръ современной духовной литературы, а повременамъ и произведеній литературы свѣтской, въ тѣхъ случаяхъ, когда она касается вопросъ вѣры и жизни христіанской.

Редакція съ благодарностію приметъ статьи, присылаемыя ей со стороны для помѣщенія въ ея журналѣ, если найдетъ ихъ соотвѣтствующими цѣли изданія.

Цѣна за годовое изданіе журнала съ доставкою на домъ и пересылкою во всѣхъ города *шесть* рублей серебромъ.

Выписывающіе журналъ этотъ съ Воскреснымъ Чтеніемъ платятъ за оба журнала вмѣстѣ *десять* руб. серебр.

Подписка на полученіе журнала принимается въ редакціи его при кіевской духовной Академіи, въ Консисторіяхъ, въ правленіяхъ духовныхъ Семинарій, въ Уѣздныхъ Училищахъ, и въ книжныхъ магазинахъ С. И. Литова, въ Кіевѣ на Крещатикѣ, и въ Санктпетербургѣ по большой Италіанской, въ домѣ Гау № 13.

Въ той же редакціи можно получать «Труды Кіевской Духовной Академіи» и за предыдущіе годы: 1860 — 1866 по *три рубля*, а 1867 по *шести рублей*.

СПИСОКЪ (1)

Лицъ вѣдомства Благочинія Священника Стефана Городецкаго, изъявившихъ желаніе участвовать въ Обществѣ взаимнаго вспоможенія Духовенства Пензенской Епархіи, учреждающемся въ Г. Пензѣ по нижеслѣдующимъ разрядамъ:

По первому:

Благочинный, Священникъ *Стефанъ Городецкій*.
Села Шеина Священникъ *Димитрій Городецкій*.
Села Поливанова Священникъ *Іоаннъ Аргентовъ*.
Села Колесовки Священникъ *Михаилъ Звѣздочетовъ*.
Села Черкасскаго Священникъ *Левъ Павпертовъ*.
Села Орлева Священникъ *Іоаннъ Добросердовъ*.
Села Подгорнаго Священникъ *Николай Александровскій*.
Села Кандевки Священникъ *Димитрій Тягинскій*.
Села Знаменскаго Священникъ *Стефанъ Вѣнцовъ*.
Села Салтылова Священникъ *Петръ Прозоровъ*.

---

(1) Списокъ этотъ присланъ въ редакцію при слѣдующемъ письмѣ:

Села Шеина Священникъ *Павелъ Платоновъ.*
Села Шеина Діаконъ *Алексѣй Преображенскій.*

По второму:

Села Черкасскаго Діаконъ *Михаилъ Троицкій.*
Села Знаменскаго Діаконъ *Адріанъ Новгородскій.*
Села Кузсмкина Священникъ *Іоаннъ Коронатовъ.*
Села Кузсмкина дьячекъ *Стефанъ Архидіаконовъ.*

По третьему:

Села Салтыкова Діаконъ *Георгій Орловъ.*
Села Алексѣевки Священникъ *Іоаннъ Дилигентовъ.*
Села Кузсмкина Пономарь *Алексѣй Вилландовъ.*

По четвертому:

Села Полиіванова Дьячекъ *Иванъ Лагарповъ.*
Пономарь *Иванъ Астрологовъ.*
Села Кандевки Дьячекъ *Гаврилъ Бурдасовъ.*
Села Орлева Дьячекъ *Евфимъ Мухинъ.*
Села Знаменскаго Дьячекъ *Александръ Гомеровъ.*
Села Знаменскаго Пономарь *Павелъ Паровчатскій.*
Села Шеина Пономарь *Ѳедоръ Соломоновъ.*

Прилагая при семъ списокъ лицъ моего Благочинія, желающихъ участвовать въ Обществѣ взаимнаго вспоможенія Духовенства Пензенской Епархіи, я имѣю честь почтительнѣйше просить Редакцію Пензенскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей означенный списокъ помѣстить на страницахъ издаваемыхъ оною Вѣдомостей и при семъ присовокупляю, что Духовенство моего Благочинія искренно желаетъ открытія вышесказаннаго Общества взаимнаго вспоможенія. — 8 Января 1868 года.

Благочинный, Священникъ Стефанъ Городецкій.

Села Салтыкова Священникъ *Іоаннъ Нечаевъ* со взносомъ денегъ за шесть лѣтъ впередъ.

Дьячекъ *Петръ Салтыковъ* со взносомъ денегъ за шесть лѣтъ впередъ.

По пятому:

Села Колесовки Дьячекъ *Иванъ Лавровъ*.

Пономарь *Самуилъ Синайскій*.

Села Кандевки Пономарь *Фролъ Миловзоровъ*.

Села Шеина Дьячекъ *Иванъ Ѳедоровъ*.

СПИСОКЪ

Священноцерковно—служителей вѣдомства Благочиннаго Наровчатскаго уѣзда, села Монастырскаго, Священника Василія Европейцева, изъявившихъ желаніе быть членами общества взаимнаго вспомоществованія, съ указаніемъ кто по какому разряду желаетъ вносить деньги въ кассу общества: (2.)

По третьему разряду.

1. Села Монастырскаго Священникъ *Василій Европейцевъ*.
2. Села Дубровокъ Священникъ *Іоаннъ Вигилянскій*.
3. Села Шутовъ Священникъ *Павелъ Любимовъ*.
4. Села Суркина Священникъ *Ѳедоръ Сатурновъ*.
5. Села Пановъ Священникъ *Григорій Иллюстровъ*.

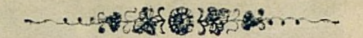
По четвертому разряду.

1 Села Свищева Священникъ *Алексѣй Масловскій*.
3. Села Абашева Священникъ *Александръ Воронцовъ*.
3. Села Шиловки Священникъ *Іаковъ Утѣхинъ*
4. Села Телешовки Священникъ *Іоаннъ Викторовъ*.

Вѣрно: *Благочинный Священникъ Василій Европейцевъ*.

(2.) Списокъ прислан при письмѣ Отца Благочиннаго Европейцева такого же содержанія, какъ и предыдущее.

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ:



Редакторы: Инспекторъ Семинаріи, Протоіерей *Іаковъ Бурлуцкій.*

Протоіерей *Василій Бережковскій.*

Дозволено цензурою Пенза 1868 года Февраля 1 дня.

Цензоры: Семинаріи Ректоръ Архимандритъ Іоасафъ.

Каѳ. Протоіерей Ѳ. Пантелѣевскій.

Печатано въ Типогр. Пенз. Губерн. Управлен. Государст. Имуществами.